

Д.А. Редькин
адвокат Первой Красноярской
краевой коллегии адвокатов,
тренер Института повышения
квалификации адвокатов
Адвокатской палаты
Красноярского края



ТЕХНИКИ ПОДГОТОВКИ ЮРИДИЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ

**КАК ПОДГОТОВИТЬ ДОКУМЕНТ,
ЧТОБЫ ПОВЫСИТЬ ШАНСЫ
ЕГО УДАЧНОГО РАССМОТРЕНИЯ В СУДЕ?**

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

Вэкспертном сообществе бытует расхожее выражение: «Эксперт – это человек, который уже не думает. Он знает!»¹

Аналогичным образом в среде практикующих юристов достаточно распространено мнение, что навык написания юридических текстов приходит сам собой, вырабатывается с опытом и т.д.

Возможно. Если написание юридического текста или составление юридического документа, кроме собственно написания и составления, более никаких целей не предполагают.

© Редькин Д.А., 2016

¹ «Эксперт – это человек, который уже не думает. Он знает». Ф. Хаббард

Автор, тем не менее, имеет смелость утверждать, что составление любого юридического документа подразумевает расходование самого ценного ресурса юриста вообще и адвоката в частности – времени. Более того, составление такого документа – это не работа ради работы, но работа ради результата, или цели.

Иными словами, техника составления юридического документа, по мнению автора, – это совокупность специальных приемов (правил, алгоритмов), путем использования которых при составлении и оформлении юридического документа достижение цели, ради которой создается данный документ, является наиболее вероятным.

Следует уточнить, что данная статья описывает технику составления не юридических текстов вообще, но лишь тех документов, которые так или иначе заявляются в ходе судопроизводства. Несмотря на то, что в статье сделан акцент на судопроизводство по уголовным делам, описанные технические приемы принципиально не отличаются от используемых в гражданском судопроизводстве.

ВИДЫ И ЗНАЧЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ

Любой процесс, будь то уголовный или гражданский¹, обладает рядом свойств. Оставляя за рамками настоящей статьи подробную характеристику судопроизводства, отметим лишь две ее составляющих, в значительной степени оказывающих влияние на технические приемы составления процессуальных документов.

Во-первых, процесс динамичен. Иными словами, это некая цепь юридических фактов, существующая в течение определенного времени и разворачивающаяся последовательно. При этом ход процесса в значительной, а порой – в решающей степени определяется действиями его участников.

Во-вторых, процесс отличается такое качество, как стадийность. Судопроизводство характеризуется рядом «точек не-

¹ В данной статье под терминами «гражданский процесс» и «уголовный процесс» подразумевается судопроизводство по гражданским делам, судопроизводство по уголовным делам.

возврата», т.е. юридических составов¹, по наступлении которых возврат в завершённую стадию процесса либо невозможен в принципе, либо сопряжен с рядом трудностей. По вынесении судом постановления о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания возобновление предварительного слушания не представляется возможным, переход из судебных прений в судебное следствие связан с необходимостью исследования новых доказательств.

Соответственно, и видовая характеристика процессуальных документов предопределяется вышеприведенными обстоятельствами.

Так, если процессуальный документ предъявляется участником процесса в течение какой-либо его стадии, как правило, непосредственно он может влиять на судьбу вопросов, подлежащих разрешению в данной стадии. При этом закон допускает возможность неоднократного заявления процессуального документа с тождественными требованиями. Вышеуказанные процессуальные документы в данной статье автор предлагает называть тактическими.

Вместе с тем, если процессуальный документ является процессуальной реакцией на итоговое судебное решение по делу, то он предопределяет его рассмотрение судом вышестоящей инстанции и может быть заявлен однократно (со стороны одного субъекта процесса). Документы подобного рода далее будут именоваться стратегическими.

Необходимость проведенной классификации процессуальных документов обусловлена прежде всего различным спектром технических приемов, используемых при их создании.

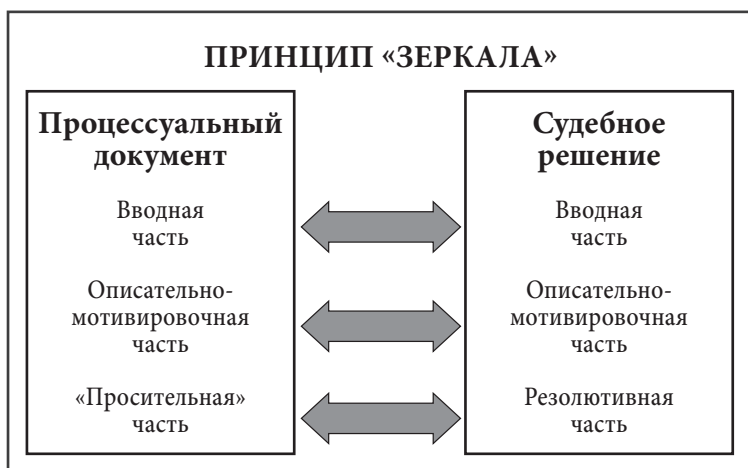
Прежде чем перейти к описанию технических приемов формулирования процессуальных тактических и стратегических документов, следует отметить один общий принцип их построения.

Практически любой судебный акт, принимаемый как в рамках гражданского, так и уголовного дела, будь то итоговый судебный акт или промежуточный, состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

¹ Юридический состав – совокупность юридических фактов. Более подробно см.: Н.И. Матузов, А.В. Малько. Теория государства и права : учебник. М. : Юристъ, 2004. С. 211.

Соответственно, процессуальный документ, составляемый стороной в рамках судопроизводства, должен отвечать принципу «зеркала», т.е. структурно и содержательно соответствовать судебному акту, постановляемому по результатам его рассмотрения.

Иными словами, необходимо формулировать (структурно и содержательно) процессуальный документ так, как должно выглядеть судебное решение, принятое по результатам его рассмотрения.



ХОДАТАЙСТВА: ТЕХНИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ СОСТАВЛЕНИЯ

В спектре тактических процессуальных документов ходатайство составляет наиболее значительное место. Более того, именно ходатайство предполагает наличие достаточно широкого спектра технических приемов его составления.

При этом немаловажным фактором, определяющим технику формулирования ходатайства, является то, что заявление ходатайства суду всегда предполагает достижение определенного результата. Как следствие, заявление ходатайства всегда, без исключения, предполагает достижение цели. Что характерно, цель далеко не всегда заключается в том, чтобы ходатайство было удовлетворено судом.

Цель заявления ходатайства проистекает прежде всего из позиции заявителя, и в этом смысле ее достижение есть не только и не столько удовлетворение ходатайства судом, сколько получение своевременной и мотивированной процессуальной реакции в ответ на заявленное ходатайство.

Следовательно, цель заявления ходатайства заключается прежде всего в воздействии на позицию заявителя по делу.

В отмеченном аспекте актуальность приобретает не столько результат рассмотрения ходатайства, сколько своевременность получения процессуальной реакции на его заявление; однако к рассмотрению данной проблемы в статье мы вернемся ниже.

Структурно ходатайство состоит из трех блоков. Так, можно выделить:

- описание фактических обстоятельств, в связи с которыми заявляется ходатайство;
- правовая квалификация изложенных фактов;
- правовое требование, вытекающее из квалификации.

Данная структура ходатайства не легализована в правовых нормах; вместе с тем структурирование ходатайства подобным образом позволяет (хотя бы при первом прочтении) ознакомиться с его содержанием без обращения к материалам дела, в котором ходатайство заявляется.

Следует отметить, что едва ли не большее значение, чем структурирование, имеет баланс ходатайства, т.е. объемное соотношение структурных его частей. Так, описание фактических обстоятельств дела по объему должно быть меньше, чем правовая квалификация. Иными словами, наиболее значимым как в смысловом, так и в содержательном плане элементом ходатайства является именно правовая квалификация.

Вместе с тем изложение фактической стороны дела в ходатайстве должно отвечать критерию достаточности, что означает, что описание всех необходимых для квалификации фактов должно содержаться в самом ходатайстве.

Наконец, описание фактических обстоятельств в ходатайстве желательно осуществлять линейно, т.е. соблюдая хронологическую последовательность их изложения.

Итак, совокупность технических приемов формулирования ходатайства можно представить следующей схемой.

При этом можно отметить также ряд технических приемов, используемых при проведении правовой квалификации в ходатайстве.



Во-первых, правовая норма, лежащая в основании квалификации, должна строго соответствовать фактическим обстоятельствам, приводимым в ходатайстве. Иными словами, ссылки на «смысл закона», любую аналогию закона или права допустимы постольку, поскольку это прямо отражение в правоприменительных позициях высших судебных инстанций. В ином случае заявитель ходатайства рискует столкнуться с ситуацией непонимания проведенной квалификации со стороны суда¹.

Во-вторых, имеет смысл приводить нормативно-правовое обоснование заявляемого ходатайства, располагая нормы по принципу «от общей к специальной». В таком случае как минимум не нарушается логика квалификации, а приводимые в обоснование ходатайства нормы образуют единое завершенное нормативное пространство.

¹ Безусловно, объективно существуют ситуации, когда квалификация спорного правоотношения не может быть осуществлена на основе правовых норм и правоприменительной практики. Однако методы преодоления подобных ситуаций находятся явно за пределами рассматриваемых в настоящей статье вопросов и к тому же являются скорее исключением, чем правилом.

В-третьих, в целях соблюдения баланса ходатайства желательно избегать чрезмерно длинных цитат нормативно-правовых актов. Довольно часто можно столкнуться с ситуацией, когда одна структурная единица кодекса или закона (например, статья или часть статьи) содержит целый комплекс правовых норм, тогда как необходимой для квалификации является только одна из них. В данном случае целесообразно исключать из текста цитируемой статьи нормативно-правового акта нормы, не относящиеся к квалифицируемому правоотношению.

Правовое требование в ходатайстве, будучи ключевым его элементом в том смысле, что именно правовое требование задает участникам судопроизводства и, прежде всего, суду процессуальные рамки для его рассмотрения и разрешения, также отвечает ряду технических критериев при его формулировании.

Так, правовое требование должно быть исполнимым, т.е. лежать в пределах компетенции суда и в рамках его правомочий в определенной стадии процесса.

Требование также должно быть обоснованным, т.е. предусмотренным (или как минимум не запрещенным) законом и вытекающим из фактических обстоятельств, в которых заявляется ходатайство.

Правовое требование, очевидно, должно отвечать критерию последовательности, т.е. лежать в пределах позиции заявителя по делу.

Критерий конкретности заключается в том, что правовое требование в ходатайстве не может быть абстрактным, т.е. допускающим для суда возможность самостоятельного выбора вариантов разрешения поставленного в ходатайстве вопроса.

Соответственно, вышеизложенные технические приемы и требования к ходатайству определяют и структуру его текста.

В зависимости от объема и сложности поставленного в ходатайстве вопроса оно может приобретать следующий вид:

Если объем ходатайства невелик, структура его текста будет выглядеть таким образом: вводная часть – название – описание фактических обстоятельств – переходная фраза (то есть утверждение автора о будущем правовом требовании) – ссылка на нормы – квалификация – правовое требование.

Вместе с тем, если объем ходатайства является достаточно значительным, вопросы вспомогательного характера в хода-

тайстве имеет смысл выделить в блок с вспомогательной квалификацией. Так, необходимость немедленного разрешения ходатайства целесообразно сформулировать отдельно от основной мотивировки, и тогда после описания фактических обстоятельств дела структура текста ходатайства приобретает вид: ссылка на нормы (вспомогательная квалификация) – вспомогательный правовой вывод – ссылка на нормы (квалификация) – общий правовой вывод – правовое требование.

СТРУКТУРА ТЕКСТА ХОДАТАЙСТВА

Вводная часть *кому * от кого	Вводная часть *кому * от кого
<p>*Ходатайство (название)</p> <p>* Описание фактических обстоятельств, послуживших основанием для обращения с ходатайством</p> <p>* Предквалификация (переходная фраза)</p> <p>* Ссылка на правовые нормы</p> <p>* Квалификация</p> <p>Ссылка на основания для заявления ходатайства, регламентированные УПК РФ (возможно, расширенная)</p> <p>ПРОШУ:</p> <p>* Правовое требование</p>	<p>*Ходатайство (название)</p> <p>* Описание фактического обстоятельства</p> <p>* Квалификация (в том числе нормы)</p> <p>* Описание</p> <p>* Квалификация (в том числе нормы)</p> <p>* Общий правовой вывод</p> <p>Ссылка на основания для заявления ходатайства, регламентированные УПК РФ (возможно, расширенная)</p> <p>ПРОШУ:</p> <p>* Правовое требование</p>

НЕМЕДЛЕННОЕ РАЗРЕШЕНИЕ ХОДАТАЙСТВА: АКТУАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ

Нередки случаи, особенно в случае заявления ходатайства о признании доказательства недопустимым, когда суд, получив текст ходатайства, откладывает его разрешение «до вынесения итогового судебного акта по делу».

Насколько это отвечает целям лица, заявляющего ходатайство?

Представляется, что в большинстве случаев это не просто создает неудобства, но вносит в ход судебного разбирательства по делу элемент неопределенности и неоднозначности.

Что по сути представляют собой судебные прения?

Из легальной дефиниции данного понятия следует, что прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника (ч. 1 ст. 292 УПК РФ¹).

Вместе с тем согласно ч. 4 ст. 292 УПК РФ участник прений сторон не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми.

Создается, таким образом, парадоксальная ситуация: ходатайство (о признании доказательства недопустимым) заявлено, мнение сторон по данному ходатайству сформулировано, но оценку со стороны суда оно получит уже после прений и последнего слова подсудимого. А в прениях на него ссылаться можно? Очевидно, да, ведь доказательство не признано недопустимым. Но защита как сторона, заявившая соответствующее ходатайство, все же полагает обратное. Ссылаться на данное доказательство для нее означает фактически отказаться от собственного ходатайства.

Да и прения в целом в таком случае приобретают весьма своеобразный характер, поскольку их участники не столько подводят итог судебному следствию, сколько дискутируют о допустимости тех или иных доказательств.

Существуют ли способы преодоления описанной выше позиции суда?

Как ни странно, данная проблема была предметом рассмотрения высших судебных инстанций в РФ, и позиции правоприменительной практики по данному вопросу представляются предельно информативными.

Итак, во-первых.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, сформулированной в определении Конституцион-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 18.12.2001 № 174-Ф (ред. от 13.07.2015) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

ного Суда РФ от 13.10.2009 №1258-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Токманцева Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», не допускается **отказ суда от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства**, а также от **мотивировки** решений путем указания на **конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются**; иное создало бы преимущества для стороны обвинения, исказило бы содержание ее обязанности по доказыванию обвинения и опровержению сомнений в виновности лица, позволяя игнорировать данные, подтверждающие эти сомнения...

В определении Конституционного Суда РФ от 13.06.2002 №172-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Анатолия Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 221, 222, 223, 248, 276 и 295 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» указано, что согласно ст. 50 (ч. 2) Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Такие доказательства, как указывается в ч. 3 ст. 69 УПК РСФСР, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания иных значимых по делу обстоятельств. **Указанная норма уголовно-процессуального закона** содержится в разделе «Общие положения» УПК РСФСР, и, следовательно, ее действие **распространяется** на все стадии процесса, в том числе на стадии назначения судебного заседания и **судебного разбирательства**.

Указанные определения Конституционного Суда РФ в своей совокупности означают, что вопрос о разрешении ходатайства не может быть отложен судьей до принятия итогового судебного акта по делу, поскольку это создает для сторон ситуацию правовой неопределенности как в ходе судебного следствия, так и в прениях; постановление судьи по результатам рассмотрения настоящего ходатайства во всяком случае должно быть мотивированным.

И, наконец, во-вторых.

Согласно позиции правоприменительной практики, сформулированной в определении Конституционного Суда РФ от 23.05.2006 № 154-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дружинина Игоря Станиславовича на нарушение его конституционных прав статьями 75, 88, 109, 152 и 235 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», предусматривая правила, согласно которым устранение дефектных с точки зрения процессуальной формы доказательств должно осуществляться прежде всего на стадии предварительного слушания (ч. 4 ст. 88, п. 2 ч. 1 ст. 227, п. 1 ч. 2 ст. 229, ч. 5 ст. 234 и ст. 235), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации **не исключает возможность** переноса решения вопроса об их допустимости на более поздний **этап судопроизводства** в тех случаях, когда **несоответствие доказательств требованиям закона не является очевидным и требует проверки с помощью других доказательств**, что вовсе не равнозначно разрешению использования в процессе недопустимых доказательств, под которым понимается обоснование этими доказательствами решений или действий по уголовному делу.

Конституционный Суд РФ, таким образом, формулирует еще один критерий возможности немедленного разрешения ходатайства, а именно – необходимость при разрешении ходатайства исследовать материалы уголовного дела, сопоставлять доказательства и т. д.

Вместе с тем представляется очевидным, что крайняя точка, до которой суд может откладывать вопрос о разрешении ходатайства, – это окончание судебного следствия, ибо по миновании данной стадии уголовного судопроизводства какое-либо исследование материалов уголовного дела не представляется возможным.

В любом случае ссылка на вышеприведенные позиции правоприменительной практики в тексте заявляемого ходатайства, по крайней мере, не оставит суду возможности отложить вопрос о его разрешении до вынесения итогового судебного акта по делу, не приводя при этом никакой мотивировки.